



**UNIVERSIDAD ANDINA
SIMÓN BOLÍVAR**
Ecuador

UNIVERSIDAD ANDINA SIMÓN BOLÍVAR

Sede Ecuador

Área de Salud

MAESTRÍA EN EPIDEMIOLOGÍA CRÍTICA Y SALUD COLECTIVA

ASIGNATURA: POLÍTICAS EN SALUD

VIGENCIA DE HEGEL Y/O MARX EN EL SIGLO XXI DEL ECUADOR

Autor: Carlos Alberto García Escovar

Quito, 2017

“La vida es breve; el arte, largo; la
ocasión, fugaz; la experiencia,
engañosa; el juicio, difícil”

Hipócrates

RESUMEN

Marx recogió la rebeldía desde la Europa Medieval hasta la modernidad americana creando una teoría de vida alternativa y de retorno a la justicia prehistórica en una nueva época industrial donde los nuevos jefes crearon la doctrina liberal para evitar la obsolescencia. El no alcanzo a defender su tesis, sino que cada traductor adapto el marxismo a sus requerimientos políticos y territoriales y temporales.

En el Ecuador los políticos desde inicios del siglo XX también adaptaron el marxismo al detractarlo o acogerlo a la voluntad egoísta de cada político en cada periodo. Muchas batallas ganamos nosotros andinos orgullosos en otros tiempos; las ofertas de libertad nos obnubilaron y sacrificamos todo por un espejismo. El camino para la recuperación es arduo y tortuoso.

SUMMARY

Marx collected the rebellion from Medieval Europe to American modernity creating a theory of alternative life and return to prehistoric justice in a new industrial age where the new bosses created the liberal doctrine to avoid obsolescence. He failed to defend his thesis, but each translator adapted Marxism to their political and territorial requirements and temporal.

In Ecuador, politicians since the beginning of the 20th century also adapted Marxism by detracting it or accepting it to the selfish will of every politician in each period. Many battles won us Andean proud in other times; the offers of freedom obnubilaron us and we sacrifice everything by a mirage. The road to recovery is arduous and tortuous.

JUSTIFICACIÓN Y ANTECEDENTES

Aunque Marx no alcanzo a explicar, directamente, la significación intrínseca de su pensamiento, cada político y peor aún cada politiquero o populista trato y sigue tratando de justificarse, detractando o reconociendo como válida la teoría Marxista. Unos dicen que el marxismo se refiere a desaparecer la propiedad privada, otros y ellos también, que el Estado debe manejar la economía, nada más simplista. Si leen los tres tomos de “El Capital” se encontrarán con la sorpresa que Marx no habla de comunismo sino de la inequidad del Capitalismo. *“Gracias a la tecnología hoy podemos hacer con facilidad un recuento de palabras en esta abrumadora obra, y podemos comprobar que en «El Capital» que a lo largo de sus miles de páginas se menciona 6468 veces la palabra «Producción», 7979 veces «trabajo», 2238 «plusvalía», 6792 veces «valor», mientras que sólo se menciona 3 veces la palabra «socialismo» y 4 veces «comunismo». Como si esto fuera poco, cuando buscamos la palabra «socialismo» vemos que las tres veces que la menciona lo hace ‘para criticar al socialismo de Proudhon; y cuando rastreamos el vocablo «comunismo» encontramos que tres veces se usa para hablar del «comunismo de las tribus primitivas» y la otra mención es en carácter peyorativo: En el Capítulo 37 del tomo 30 dice «Sé que si establezco esta comparación me acusarán de comunismo. Y para nuestra sorpresa, no hay otra mención al comunismo, ni al socialismo en su obra magna Este recuento estadístico se hace con una finalidad específica, que intentemos mirar la doctrina de Marx desprendiéndonos de los prejuicios y simplificaciones que suelen hacerse”.* (<https://historiaybiografias.com/marxismo1/>)

La historia de la Revolución Liberal supuestamente fue provocada por la Revolución Industrial que se inicia en la segunda mitad del siglo XVIII en el Reino Unido y la Revolución Burguesa expresada a finales del siglo XVIII como respuesta social. Sin embargo, hay que reconocer que desde que aparece la burguesía en la Europa medieval varias “revoluciones burguesas” insipientes se presentaron. (*Commonwealth inglesa de 1649, la Federación de las Trece Colonias norteamericanas en 1776, la Republique Française de 1793, la Revolución Gloriosa inglesa de 1688, La Asamblea Nacional Constituyente francesa de 1789, Las Cortes de Cádiz españolas de 1812 y el Imperio napoleónico de 1804*).

MARX y ENGELS en “El Manifiesto del Partido Comunista” en 1848: *Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada unas veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases en pugna. [...] La moderna sociedad burguesa, que ha salido de entre las ruinas de la sociedad feudal, no ha abolido las contradicciones de clase.*

Únicamente ha sustituido las viejas clases, las viejas condiciones de opresión, las viejas formas de lucha por otras nuevas. [...] Toda la sociedad va dividiéndose, cada vez más en dos grandes bandos hostiles, en dos grandes clases que se enfrentan directamente: la burguesía y el proletariado.

Probablemente la teoría Marxista quiso recoger los procesos históricos que clamaban el reconocimiento y una continuidad sistémica que ofrezca un espacio igualitario en forma de derechos de vida permanentes y reales.

Como en toda la Obra de Marx también en “El Manifiesto” cada traducción el traductor lo arreglaba de acuerdo con los requerimientos de su visión política.

“En 1885 apareció una nueva traducción francesa en Le Socialiste de París; es hasta ahora la mejor. De ésta fue hecha una traducción al español, que se publicó en el mismo año, primero en El Socialista de Madrid y luego en un folleto: Manifiesto del Partido Comunista, por Carlos Marx y F. Engels, Madrid. Administración de El Socialista, Hernán Cortés, 8. A título de curiosidad diré que en 1887 fue ofrecido a un editor de Constantinopla el manuscrito de una traducción armenia; pero al buen hombre le faltó valor para imprimir un trabajo en el que figuraba el nombre de Marx, y pensó que sería preferible que el traductor apareciese como autor, lo que el traductor se negó a aceptar. Después de haberse reimprimido diferentes veces en Inglaterra ciertas traducciones norteamericanas más o menos inexactas, apareció por fin, en 1888, una traducción auténtica. [...] Pero, el 28 de septiembre de 1864, los proletarios de la mayoría de los países de la Europa Occidental se unieron formando la Asociación Internacional de los Trabajadores, de gloriosa memoria. Bien es cierto que la Internacional vivió tan sólo nueve años, pero la unión eterna que estableció entre los proletarios de todos los países vive todavía y subsiste más fuerte que nunca, y no hay mejor prueba de ello que la jornada de hoy. Pues hoy, en el momento en que escribo estas líneas, el proletariado de Europa y América pasa revista a sus fuerzas, movilizadas por vez primera en un solo ejército, bajo una sola bandera y para un solo objetivo inmediato: la fijación legal de la jornada de ocho horas, proclamada ya en 1866 por el Congreso de la Internacional celebrado en Ginebra y de nuevo en 1889 por el Congreso Obrero de París. El espectáculo de hoy demostrará a los capitalistas y a los terratenientes de todos los países que, en efecto, los proletarios de todos los países están unidos. ¡Oh, si Marx estuviese a mi lado para verlo con sus propios ojos! F. Engels Londres, 1 de mayo de 1890”

OBJETIVOS

Objetivo General:

- Demostrar la vigencia de Hegel y/o Marx en el siglo XXI del Ecuador.

Objetivos Específicos:

- Dialogar con Acanda para entender la vigencia de Marx en Latinoamérica.
- Comprender la influencia previa de Hegel en la Obra de Marx.
- Comprender la influencia contemporánea de Engels en la Obra de Marx.

LA TEORIA MARXISTA EN EL SIGLO XXI DEL ECUADOR

Cuando leemos a Marx pareciera que vive y escribe en nuestros días, y más aún que analiza la relación obrero-patronal del Ecuador, y nuevamente reinterpretemos las traducciones.

Marx crítica la concepción liberal clásica sobre el Estado y las hegelianas; además, dice que la condición política del individuo lo determina como ser social, su separación genera una sociedad burguesa moderna. Hegel aceptaba la separación entre el Estado y la sociedad burguesa, pero consentía su reconciliación en el Estado mismo y que este es la expresión final de la sociedad. Resuelve el enfrentamiento entre el bürger (miembro privado de la sociedad, preocupado únicamente por sus intereses particulares) y el citoyen (ciudadano, miembro de la sociedad política). (Acanda, 2007)

En nuestro país siguen intentando sin mayores resultados la propuesta dialéctica de Hegel entre la sociedad y el Estado como si estos fueran dos entes independientes, el Estado diferente de los ciudadanos, pero predispuesto a negociar el bienestar de la sociedad con regalías de derechos y generosidad socialista. El marxismo, simplemente le devuelve a los individuos el manejo de la producción y el control de su propio tiempo retornando a la “humanidad socializada” prehistórica andina.

Las necesidades insatisfechas junto con el paternalismo vergonzante no permiten que el ecuatoriano exija “la libertad individual como un derecho inalienable y más bien el neoliberalismo logra que el ciudadano encuentre en otros ciudadanos límites y contradicciones en su libertad, fragmentándolo socialmente y profundizando la enajenación individual. (Acanda, 2007)

Aunque el ciudadano ecuatoriano no es parte activa de una sociedad de consumo, mayoritariamente no necesita mucho para vivir. Sin embargo, el neoliberalismo intenta a través del desarrollo científico-técnico-comunicacional confundir el ámbito y concepto de la libertad para modificar perversamente el criterio de libertad.

La diferencia de época no permitió que Marx entienda la capacidad transformadora de la humanidad para generar la desdicha y sufrimiento al ser humano. El trabajo no es simplemente una actividad económica: es la actividad humana por excelencia. En el trabajo se produce el sistema de relaciones sociales; el trabajo es la actividad en la que los seres humanos realizan su esencia, su humanidad. El trabajo es expresión de las necesidades, deseos, capacidades, sensibilidad, etc., de los seres humanos que lo han producido. (Acanda, 2007)

Los políticos del Socialismo del Siglo XXI del Ecuador en estos últimos 10 años satanizaron las expresiones naturales del pueblo andino (costa, sierra y oriente) fortaleciendo la doctrina liberal (neoliberal) y en nombre de los más “pobres” desprestigiaron la asociación lícita de los pueblos y sus errores fueron remarcados para que la propia sociedad descalifique las organizaciones populares en vez de mejorarlas, el daño social del “correísmo” pudiera ser irreversible o que se necesite mucho tiempo para recuperar lo caminado históricamente. Han enajenado a los jóvenes de mi país, el Ecuador.

CONCLUSIONES

- Mientras los ciudadanos ecuatorianos no tengan acceso a educación y salud universal e igualitaria los políticos falsos y arribistas se servirán de los sueños de libertad y satisfacción de necesidades individuales, familiares y colectivas.
- Hay que evitar que falsos políticos y con taras sociales regresen al poder.
- Tenemos que trabajar desde la organización política para recuperar en los jóvenes la confianza y la esperanza en la organización social.

BIBLIOGRAFÍA

- Traducir a Gramsci Jorge Luis Acanda González, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2007
- Capital A Critique of Political Economy Volume I Book One: The Process of Production of Capital First published: in German in 1867, English edition first published in 1887
- Manifiesto del Partido Comunista, Libro de Friedrich Engels y Karl Marx, Fecha de publicación original: 21 de febrero de 1848